

WYŚLANO

27. 01. 2023 *Maj-L*

Poznań, dnia 27 stycznia 2023 r.

prof. UAM dr hab. Maciej Mataczyński
adres korespondencyjny
ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa

Do Redaktora Naczelnego Wyborcza.pl
ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa

WNIOSEK O SPROSTOWANIE

Działając w imieniu własnym, w związku z publikacją materiału autorstwa Wojciecha Czuchnowskiego, który ukazał się w dniu 11 stycznia 2023 r. na portalu Wyborcza.pl pt. „Operacja >>Kwiatek<<. Tak przygotowano rozbiór Lotosu” (por. <https://wyborcza.pl/7,75398,29342693,operacja-kwiatek-tak-przygotowano-rozbior-lotosu.html#S.MT-K.C-B.2-L.1.duzy>), w oparciu o art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1914), wnoszę o opublikowanie sprostowania o następującej treści:

“

SPROSTOWANIE

wiadomości z materiału autorstwa Wojciecha Czuchnowskiego, który ukazał się w dniu 11 stycznia 2023 r. na portalu Wyborcza.pl pt. >>Operacja 'Kwiatek'. Tak przygotowano rozbiór Lotosu<< (<https://wyborcza.pl/7,75398,29342693,operacja-kwiatek-tak-przygotowano-rozbior-lotosu.html#S.MT-K.C-B.2-L.1.duzy>)

Nieprawdą jest, abym był zaangażowany w inne, poza świadczeniem obsługi prawnej fuzji, działania mające ułatwić ostateczne przejęcie Lotosu przez Orlen. Działaniem takim nie była zwłaszcza nowelizacja ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Nieprawdą jest, aby nowelizacja ustawy o kontroli niektórych inwestycji umożliwiła ominięcie procedur prawnych przy sprzedaży Lotosu, a tym bardziej aby została przez mnie intencjonalnie przygotowana w sposób pozwalający na wyłączenie z transakcji Komitetu Konsultacyjnego, składającego się z przedstawicieli służb specjalnych.

Prof. UAM dr hab. Maciej Mataczyński
adwokat
prof. UAM dr hab. Maciej Mataczyński

adres do korespondencji:
ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa”

Zastrzegam adres korespondencyjny tylko do wiadomości redakcji.

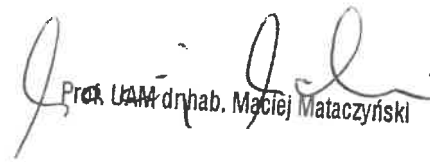
Domagam się opublikowania sprostowania w tym samym dziale i taką samą czcionką, co materiał, którego ono dotyczy, pod widocznym tytułem „Sprostowanie”.

W razie odmowy opublikowania przedmiotowego sprostowania albo jego publikacji wbrew wymogom ustawy Prawo prasowe, zmuszony będę wystąpić na drogę sądową z powództwem o nakazanie opublikowania sprostowania prasowego.

UZASADNIENIE

- [1] W materiale autorstwa Wojciecha Czuchnowskiego, który ukazał się w dniu 11 stycznia 2023 r. na portalu Wyborcza.pl pt. „Operacja >>Kwiatek<<. Tak przygotowano rozbiór Lotosu”, **zawarto wiadomości nieprawdziwe**.
- [2] Wiadomości zawarte w treści publikacji, stosownie do których:
- a. byłem zaangażowany w inne, poza świadczeniem obsługi prawnej, działania mające ułatwić przejęcie Lotosu przez Orlen (por. cyt. „>>Wyborcza<< ujawniła już, że prawnicy SMM Legal - w tym osobiście mecenas Mataczyński - zaangażowali się także w inne działania, mające ułatwić ostateczne przejęcie Lotosu przez Orlen. W 2020 r. Mataczyński brał udział w nowelizacji ustawy o ochronie niektórych inwestycji.”);
 - b. miałbym brać udział oraz doprowadzić do takiej nowelizacji ustawy o kontroli niektórych inwestycji, która umożliwi pominięcia Komitetu Konsultacyjnego (por. cyt. „>>Wyborcza<< ujawniła już, że prawnicy SMM Legal – w tym mecenas Mataczyński – zaangażowali się też w inne działania mające ułatwić ostateczne przejęcie Lotosu przez Orlen. W 2020 r. Mataczyński brał udział w nowelizacji ustawy o ochronie niektórych inwestycji. Dzięki temu z kontroli nad bezpieczeństwem transakcji wyłączony został komitet konsultacyjny, składający się m.in. z przedstawicieli służb specjalnych (ABW, AW, SKW, SWW), mających możliwość oceny, czy np. sprzedaż udziałów w Rafinerii Gdańskiej jest zgodna z interesem strategicznym Polski”);
- są nieprawdziwe.**
- [3] Wszelkie twierdzenia, do których nowelizacja ustawy o kontroli niektórych inwestycji miała zostać przygotowana w sposób umożliwiający wyłączenie Komitetu Konsultacyjnego (służb specjalnych) z kontroli nad transakcją są nieprawdziwe. Nieprawdziwe są także twierdzenia, jakoby ustawa ta w istocie pozwalała na ominięcie jakichkolwiek procedur przewidzianych prawem.
- [4] Prace zespołu ekspertów nad projektem nowelizacji ustawy o kontroli niektórych inwestycji toczyły się od marca do czerwca 2020 r. Było to przed wydaniem decyzji Komisji Europejskiej z 14 lipca 2020 r. o wyrażeniu zgody na koncentrację.
- [5] Do momentu wejścia w życie nowelizacji ustawy o kontroli niektórych inwestycji (tj. do dnia 24 lipca 2020 r.) Grupa LOTOS S.A. i LOTOS Asphalt sp. z o.o. (obecnie: Rafineria Gdańska sp. z o.o.) w ogóle nie podlegały przepisom ustawy o kontroli niektórych inwestycji, ponieważ nie były objęte rozporządzeniami Rady Ministrów, zaś stan zmienił się w kontekście ostatniej spółki dopiero począwszy od dnia 1 stycznia 2023 r.

- [6] Regulacje poprzedzające nowelizację wyraźnie dotyczyły „podmiotu podlegającego ochronie”, którym jest „podmiot umieszczony w wykazie, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 2”. Grupa LOTOS S.A. i Lotos Asphalt sp. z o.o. (obecnie: Rafineria Gdańska sp. z o.o.) nie znajdowały się w tym wykazie. Skoro zatem, do tych spółek nie znajdowały zastosowania przepisy ustawy o ochronie niektórych inwestycji, to nowelizacja nie mogła również w żaden sposób wyłączyć roli Komitetu Konsultacyjnego, w skład którego wchodził m.in. szefowie służb.
- [7] Dopiero w wyniku nowelizacji z 2020 r. Grupa LOTOS S.A. i Lotos Asphalt sp. z o.o. (obecnie: Rafineria Gdańska sp. z o.o.) zaczęły podlegać przepisom ustawy o kontroli niektórych inwestycji, co znalazło odzwierciedlenie w postępowaniu, które zostało efektywnie przeprowadzone w tej sprawie na podstawie przepisów ustawy przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- [8] Warty odnotowania jest fakt, że podobny lub wręcz identyczne zmiany ustawowe miały miejsce w tym samym czasie (2020 r.) np. w Republice Federalnej Niemiec (por. zmiana *Außenwirtschaftsverordnung* z 2020 r.) czy Zjednoczonym Królestwie (por. *National Security and Investment Bill*) i trudno chyba motywować je osobistą sytuacją Daniela Obajtka czy nawet zbyciem aktywów Grupy LOTOS S.A. *Nota bene* w tym ostatnim państwie organem właściwym w zakresie kontroli inwestycji jest Competition and Markets Authority, CMA czyli brytyjski odpowiednik Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



Prac. UAM dr hab. Maciej Mataczyński

adwokat